# Zápis z 22. zasedání Výboru pro strategické investice a veřejné zakázky ZMČ Praha 10,

## které se konalo dne 10/05/2021 v Radničním salonku, budova B, 5. patro, MČ Praha 10, Vršovická 1429/68

*Přítomní členové výboru:*

- Ing. Mikoláš
- Mgr. Řezníčková
- p. Duchek
- doc. Sedmihradská Ph.D.
- JUDr. Kleslová

*Omluvení členové výboru:*

- Ing. Pek S.E.
- Ing. Kos

*Hosté z řad RMČ P10 a prac, úřadu:*

Ing. Jan Jirásek – pověřený tajemník výboru SIVZ

*Ostatní hosté:*

D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s. – Ing. Michal Milota, Ing. arch. Vladimír Devečka

CSOP p. o. – p. Berauer, vedoucí provozně-technického oddělení

Mgr. Cabrnochová – zastupitelka MČ P10

p. Koumarová – členka RMČ P10, zastupitelka ZMČ P 10

Jednání výboru bylo zahájeno v 16.00 hodin, po celou dobu jednání byl výbor usnášeníschopný.

*Program dle zaslané pozvánky:*

V rámci programu jsou pevně zařazeny body k VZ Rekonstrukce ZŠ V Olšinách na 16:15 a Rozvoz jídla pro CSOP v 17:00 hodin.

1. Zahájení jednání VSIVZ
2. Schválení programu
3. Informace o průběhu stávajících investic,
4. Veřejné zakázky, přehled
5. Hlídač státu – aktuální stav
6. Diskuze, různé
7. Závěr

## ***Popis průběhu jednání***

1) *Zahájení, schválení ověřovatele zápisu*

Předseda výboru navrhl ověřovatelem Mgr. Denisu Řezníčkovou

Hlasování: pro 5; Proti 0; Zdržel se 0

2) *Schválení předloženého programu*

Bylo hlasováno o navrženém programu

Hlasování: pro 5; Proti 0; Zdržel se 0

Předseda výboru Ing. Mikoláš uvítal výbor a uvedl, že se připravuje změna jednacího řádu výborů, kdy po plánovaném ZMČ (21. 6. 2021) bude možnost hybridního zasedání, v současném stavu to jednací řád neumožňuje.

JUDr. Kleslová vznesla k tomuto dotaz, zda bude zasláno na kluby k projednání? Současně uvedla dotaz, jak byl vypořádán požadavek HMP k projednání změn jednacího řádu do 7. 5. 2021 a proč nebylo svoláno zastupitelstvo MČ P10 k tomuto bodu?

Doc. Sedmihradská uvedla, že je k tomu naplánováno „kolečko" s předsedy klubů a návrhovým výborem, plánované změny reagují na dopis HMP a změny můžou být schváleny až na ZMČ.

Ing. Mikoláš dodal, že to bylo pro informaci členům výboru.

*ZŠ V olšinách – rekonstrukce objektu*

Výbor pokračoval pevným bodem prezentace připravované rekonstrukce ZŠ V Olšinách, který prezentovali zástupci společnosti D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s. (ing. Milota a ing. arch. Devečka). Výboru představili genezi přípravy projektové dokumentace, která byla započata v roce 2014. V průběhu let se forma projektové dokumentace i požadavky MČ P10 měnily a byly vytvořeny celkem 3 varianty projektu. Finální varianta č. 3 spočívá ve vrácení plnohodnotné kuchyně zpět do redukované verze projektu (varianta č. 2). V rámci finální verze je navrženo 134 míst v jídelně, 12 kmenových učeben pro 360 žáků a 7 kabinetů. Z hlediska odhadu cen realizace uvedly projektanti:

1. Varianta – 223 mil Kč bez DPH
2. Varianta – 184,7 mil Kč bez DPH
3. Varianta – 194,7 mil Kč bez DPH

Následně projektanti uvedli, že v mezičase po dopracování varianty č. 3 projektu do stavu pro provedení stavby došlo ke zpřesnění odhadované ceny realizace na 205 mil Kč bez DPH. Kdy původní cena varianty č. 3 byl odhad a nyní je cena stanovena na základě projektu a v cenách roku 2021.

V rámci diskuze byly řešeny dopravní dotazy členů výboru (možnosti parkování, místa pro invalidy, napojení na KD Barikádníků apod.), dotazy k projektu z hlediska bezpečnosti zejména z hlediska uvažovaného hlavního vchodu a přiléhající hlavní komunikace, možnost vstupu v případě invalidního žáka, obslužnosti ZŠ, plánovaného sportovního hřiště (velikost, možnost využití pro atletiku apod.)

Mgr. Cabrnochová uvedla, že dle jejího názoru je plánovaná úspora oproti původní variantě a finální variantě v porovnání s redukcí užitné plochy a možnosti využití pro potřeby školy zanedbatelná. Současně vznesla dotaz, kdo navrhoval změny a co mělo být cílem?

Ing. Mikoláš upozornil Mgr. Cabrnochovou, že je host a zbytečně nemá vést diskuzi někam, kde to nemá smysl. Současně vyzval projektanty, aby na dotaz odpověděli. Na odpověď se přihlásila p. Koumarová, členka RMČ a uvedla, že to bylo na pokyn RMČ P10, po seznámení s projektem byla projektová společnost vedením MČ P10 požádána o předložení 3 variant, které byly předloženy RMČ a po diskuzi byla schválena varianta č. 3. Mezi pozitiva, která p. Koumarová vidí ve variantě č. 3 je možnost využití dvora pro potřeby žáků v rámci přestávek, v otázce hlavního vchodu problém nevidí naopak z druhé strany z ulice Mrštíkova je velice problematické parkování. Navržená jídelna představuje místo pro shromáždění. Současně p. Koumarová uvedla, že sice tato varianta představuje snížení počtu míst pro žáky o 60 míst oproti původní variantě, ale MČ P10 plánuje rozšíření kapacit i v jiných ZŠ (ZŠ Brigádníků, ZŠ Hostýnská) a není třeba všechny žáky umisťovat do ZŠ V Olšinách.

Dále bylo projektanty upřesněno, že 2 místnosti družin mají parametry tříd a je možné je v budoucnu případně jako třídy, využít.

Ing. Mikoláš k bodu uvedl, že snížení odhadované ceny mezi 1. variantou a 3. variantou je cca 28 mil. Kč. Jedná se o významnou částku, kdy může být za tuto úsporu provedena rekonstrukce nějaké ZŠ. Dále dodal, že rozpočet obce je tak nastaven jak je nastaven a propad, co je v rozpočtu MČ P10 je nutné poskládat ze všech možných úspor.

JUDr. Kleslová uvedla, že jako shromaždiště mohlo být využito i hřiště. Ing. arch. Devečka uvedl, že hřiště je plánováno jako oplocené. Dále JUDr. Kleslová uvedla, že úspora se zdá být významná, ale oproti rozmařilosti v přípravě rekonstrukce radnice MČ P10 je úspora marginální.

Ing. Mikoláš uvedl dotazy na zástupce projektanta ohledně určitého zdržení projektu oproti SoD a s tím souvisejícího stavu změny stavby před dokončením. Ing. arch. Devečka k tomu uvedl, že žádost o změnu stavby před dokončením byla podána na SÚ 10. 2. 2021. Ing. Mikoláš uvedl, že v SoD jsou uvedena jiná data. Ing. arch. Devečka doplnil, že zpoždění oproti termínu v SoD bylo způsobeno nutnosti úpravy projektu na základě požadavku dotčeného orgánu státní správy, odboru památkové péče. Závazné stanovisko odboru památkové péče bylo společnosti doručeno 16. 12. 2020, když žádost byla podána na odbor památkové péče 29. 8. 2020. K doplňujícímu dotazu Ing. Mikoláše bylo uvedeno, že ke změně stavby před dokončení je vše podáno na SÚ. Dále Ing. arch. Devečka uvedl, že SÚ požadoval další změny k žádosti 9. 3. 2021, kdy bylo hned 11. 3. 2021 ze strany společnosti splněno.

Ing. Mikoláš uvedl, že doufá, že se vše bude dále posouvat, vše je nyní na SÚ a pro informaci členům výboru uvedl, že nyní probíhá revize kontrolního rozpočtu akce.

JUDr. Kleslová se dotázala, jak bude akce financována. K tomu doc. Sedmihradská uvedla, že RMČ schválila podání žádosti o investiční dotaci z HMP, bohužel program OPŽP není pro tuto akci vhodný z hlediska uznatelnosti nákladů a uvažovanou výši dotace. Ing. Mikoláš, uvedl, že nyní nechce spekulovat a že financování je předmětem řešení.

Ing. Mikoláš poděkoval zástupcům D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s. a bod ukončil.

*CSOP p.o. – rozvoz jídla pro CSOP*

Výbor pokračoval dalším pevným bodem a to veřejnou zakázku na zajištění rozvozu jídla pro CSOP. Ing. Mikoláš uvedl vedoucího provozně-technického oddělení CSOP p. Berauera a vyzval ho ke krátkému představení připravované VZ. Jedná se o rozvoz jídel seniorům na P10. Dále p. Berauer uvedl, že k připravované VZ vznikly dotazy, na které je připraven odpovědět. JUDr. Kleslová uvedla, že o VZ nemá žádné informace a požádala o stručný popis předmětu VZ. P. Berauer uvedl, že CSOP p. o. zajišťuje dovoz obědů svým klientům. Současnému rozvozci (společnosti LOGEN s.r.o.) dala CSOP p. o. výpověď, s tím, že se domnívala, že výběr nového rozvozce bude významně rychlejší. Bohužel již je po výpovědní době a nyní se situace řeší prostřednictvím objednávek. Současně dle zákona o sociálních službách je možné za 1 oběd požadovat od klienta max. 30 Kč. Společnost LOGEN s.r.o. požadovala a zvýšení ceny za rozvoz na 31.9 Kč/oběd.

Ing. Mikoláš dodal, že by rád situaci uvedl, tím co si zjistil. CSOP p. o. bylo vyzváno, aby v rámci úspor prověřilo smluvní vztahy rozvozů obědů, částečně se optimalizovali trasy, částečně se přehodnotili nároky klientů. Co je podstatné pro výbor SIVZ je skutečnost, že CSOP p. o. jako zřizovaná organizace si podává výběrové řízení přes odbor majetkoprávní a proto je tato VZ na výboru SIVZ. Někdo z členů se na minulém jednání na VZ ptal. Na OMP byl požadavek zaslán v 12/2020, ale nedospělo se zatím k vypsání. Na objednávky může CSOP p. o. hradit služby do určitého limitu jednak podle interní směrnice a současně podle zákona.

JUDr. Kleslová vznesla dotaz, o kolik se jedná peněz? P. Berauer nejdříve uvedl 0,5 mil Kč/rok. Dodal, že se jedná o 80 tis. obědů ročně a dovezení 1 jídla a dodání může CSOP p. o. účtovat max. 30 Kč. JUDr. Kleslová se tedy dotázala , zda se jedná tedy o 2,4 mil Kč. ročně? Což po přepočtu p. Berauer potvrdil. JUDr. Kleslová k tomu dodala, že toto je výbor strategických investic a domnívá se, že se jedná o marginálii. K tomu Ing. Mikoláš dodal, že si to vyžádal někdo z našich účastníků, že to vzal na vědomí. Dále dodal, že se jedná o zakázku, která je pod úroveň toho co výbor řeší, ale že výbor může vzít na vědomí zpoždění, ke kterému došlo. P. Berauer dodal, že z pozice CSOP p. o. se obávají toho, že budou dělat něco, co je v rozporu se směrnicí o zadávání veřejných zakázek, která stanovuje maximální zadání 1 dodavateli do 0,5 mil Kč bez DPH.

JUDr. Kleslová vznesla dotaz, proč dostal původní rozvozce výpověď, když nová zakázka není ani vypsaná? Ing. Mikoláš odpověděl, že předpokládal, že nová veřejná zakázka bude vypsána poměrně rychle. K tomu se JUDr. Kleslová dotázala kdo je za to odpovědný? P. Berauer uvedl, že za to je zodpovědno spousta lidí. Uvedl, že zodpovědnost nese on, vedoucí ekonomického úseku CSOP p.o. a statutární zástupce. Současně dodal, že CSOP p. o. bylo tlačeno do úspor.

Mgr. Cabrnochová uvedla tedy, že CSOP p. o. bylo tlačeno do úspor, provedlo tyto kroky a teď je v situaci, kdy není vypsáno, vysoutěženo a je ukončena smlouva? Ing. Mikoláš uvedl, že se jedná o návodnou otázku a je třeba jí uvést někam jinam. Tlak byl samozřejmě od městské části, jako všude na snižování nákladů a znovu upozornil Mgr. Cabrnochovou, že není členem výboru a pokud chce klást dotazy, musí je avizovat předem. Mgr. Cabrnochová uvedla, že se hlásila a Ing. Mikoláš jí pokynul hlavou. Ing. Mikoláš vyzval ke korektní diskuzi a řekl, že hranice 0,5 mil Kč je dána vnitřní směrnicí a dle zákona je hranice 2 mil Kč a že stále existuje prostor. Ing. Mikoláš řekl, že tlak byl dán obecně a nebyl předpoklad, že se výběrové řízení takto protáhne. Současně dodal, že kromě toho, že u původního rozvozce byla kolize s cenou za rozvoz podle zákona tak tam byl problém s hygienou. p. Berauer uvedl, že žádost CSOP p. o. byla zaslána 5. 11. 2020.

Mgr. Cabrnochová se dotázala, zda tam byl tedy tlak ekonomický nebo na dodržování hygieny. Na to Ing. Mikoláš uvedl, že tam byly oba problémy.

Doc. Sedmihradská se dotázala Ing. Mikoláše, co tedy čeká od členů výboru? Ing. Mikoláš odpověděl, že členové výboru chtěli toto probrat tak vyšel vstříc.

Mgr. Řezníčková uvedla, že celý bod je hodně zmatečný, že zákon ZZVZ umožňuje do doby vysoutěžení používat na zajištění chodu předmětu plnění formu objednávek. Zároveň sdělila, že nerozumí, z jakého důvodu je zařazen tento bod na jednání výboru.

JUDr. Kleslová k tomu požaduje na příští jednání zodpovědět dotazy:

- ***Na čí popud byla dána výpověď původnímu rozvozci (LOGEN s.r.o.) a z jakého důvodu***
- ***Proč od 5. 11. 2020 nebylo vypsáno výběrové řízení a kdo je za to zodpovědný jak politicky tak z řad úředníků***
- ***Jak bude urychleně řešeno, aby se dostálo všem kritériím (hygienickým, ekonomickým)***

p. Berauer dodal, že CSOP p.o. si provedlo předvýběr a v současnosti obědy rozváží společnost MOVETO s.r.o. za 29,905 Kč/oběd, která splňuje hygienické opatření.

Doc. Sedmihradská sumarizovala celý případ. V tuto dobu je tedy situace taková, že OMP má připravené vypsání VZ a je schopen zakázku spustit. Nyní jí výbor projednal, takže zítra může být vypsána a současně by bylo vhodné, aby si výbor SIVZ stanovil nějaká pravidla, jak bude k VZ přistupovat. Toto je 1. VZ, kterou výbor projednává, a všichni se shodují, že objemově tato VZ není pro výbor nijak zvlášť významná. Ing. Mikoláš uvedl, že dle jednacího výboru má výbor projednávat VZ s hodnotou 10 mil Kč a více, s tím, že si může vyžádat i jiné, což si někdo minule vyžádal. Na dotaz Mgr. Řezníčkové, kdo konkrétní si tuto VZ vyžádal, Ing. Mikoláš odpověděl, že se musí podívat do zápisu. Současně doc. Sedmihradská uvedla, že dotazy JUDr. Kleslové jsou v zápisu a předseda výboru na to bude reagovat.

Mgr. Cabrnochová uvedla, že z důvodu, že celý tento bod byl značně chaotický, dává ke zvážení, zda by nebylo vhodné připravit vždy materiál se základními body, tak aby se na výboru mohly jednotlivé body spíše probírat do hloubky obsahu. Ing. Mikoláš dodal, že pokud již nikdo nemá dotaz na p. Berauera tak by prezentaci ukončil a poděkoval p. Berauerovi za účast.

Ing. Mikoláš závěrem dodal, že věří, že vše připraveno k vypsání a že celá problematika zpoždění není jen vina OMP.

3) *Informace o průběhu stávajících investic*

Ing. Mikoláš uvedl bod programu, kdy podklady mu byly zaslány Ing. Doležalem, vedoucím oddělení příprav a realizace oprav a investic. Uvedl, že z realizovaných investic se výboru týká pouze rekonstrukce pol. Malešice a výstavba 2 pavilonů MŠ U vrš. nádraží. V případě rekonstrukce pol. Malešice Ing. Mikoláš uvedl, že realizace probíhá dobře, měla by být brzy hotova a u přístavby pavilonů MŠ U Vrš. nádraží nemá žádné informace o problémech.

- Rekonstrukce Polikliniky Malešice

Probíhají dokončovací práce kazetového pláště, včetně montáže designových desek (tvar kříže) fasády jih, východ a sever.

Montáž kazetového pláště fasády z ocelového probarveného plechu v atriu, dokončování detailů – konzol osvětlení, kotev lešení.

Přípravné práce pro vyčištění betonových ramp, provedení vyrovnávací stěrky a nanesení polyuretanové hydroizolační hmoty.

Pokládka dlažby ve 3. NP.

Přípravné práce pro pokládku PVC.

Montáž rastrů pro kazetové stropy, montáž požárních ucpávek.

Dokončení obkladů ve všech podlažích, vnitřní štukové omítky dokončeny z 95%.

Probíhá broušení a nátěry zárubní dveří, rámů a dvířek instalačních kanalizačních šachet.

Probíhají závěrečné kontroly opravovaných úseků stavby, dokončovány detaily SDK obkladů bočních špalet na stěny příček.

Výmalby stěn v 1. a 2. NP.

Montáž střešního pláště, včetně detailů.

Ukončeno výběrové řízení na přemístění mozaiek.

Dokončení realizace venkovního zabezpečovacího systému.

Dodavatel předá uživateli, EUC, tzv. klíčový plán pro určení specifikace systému otvírání generálním klíčem.

Pokračují montáže otopných těles a jejich kompletace.

Dodavatel a TDI provádí kontrolu prací elektro.

Probíhají kontrolní a montážní práce na systému osvětlení a rozvaděčů.

Probíhá odsouhlasení změn PD dotčenými orgány hygieny a hasičů.

Provedena prohlídka původního gastro vybavení z hlediska funkčnosti.

- Přístavba pavilonů MŠ U Vršovického nádraží, Sámova 1529/2a

Ve 2. a 3. pavilonu provedeno zabetonování podlahové desky.

Probíhá příprava montáže střešní konstrukce.

Ve 2. pavilonu probíhá injektáž stěn proti zemní vlhkosti.

4) *Veřejné zakázky, přehled*

Ing. Mikoláš uvedl bod programu a dotázal se členů výboru na případné dotazy. Doc. Sedmihradská se dotázala, jak tedy budou projednávány veřejné zakázky na výboru? Zda je výbor bude posuzovat před vypsáním nebo bude jen brát na vědomí přehled veřejných zakázek? Ing. Mikoláš potvrdil, že by bylo vhodné stanovit si nějakou metodiku a uznal, že dnešní jednání bylo trochu chaotické, že měl bod „CSOP" uvést, což bere na sebe a je to poučné do budoucna. Doc. Sedmihradská na dotaz Ing. Mikoláše navrhla, že výbor by měl na začátku roku projednat plán VZ na daný rok a dále dodala, že v kontextu faktu, že veřejné zakázky dle zákona 134/2016 Sb. jsou administrovány právními kancelářemi, vidí roli výboru ve fázi debaty danou věc soutěžit a dále by se tím výbor neměl zabývat.

JUDr. Kleslová se dotázala, zda MČ P10 nechá všechny VZ podle zákona zpracovávat externím administrátorem? Doc. Sedmihradská odpověděla, že zakázky, které nejsou VZMR ano, dodala, že se musí brát také poměr VZ dle zákona a VZMR. Na dotaz JUDr. Kleslové kolik stojí 1 výběrové řízení, odpověděl Ing. Jirásek, že záleží na druhu řízení, ale obecně kolem 80 tis. Kč bez DPH.

***JUDr. Kleslová požádala na příští jednání o přípravu částky, která byla za minulý rok (2020) uhrazena externím administrátorům za výběrová řízení v členění na jednotlivé administrátory. Částku požaduje za celý úřad.***

5) *Hlídač státu – aktuální stav*

Ing. Mikoláš uvedl k bodu programu, že v současné chvíli se dopracovávají tabulky. Z celkem 936 smluv, které byly označeny, jako vadné je do dnešního dne opraveno 872 smluv. Současně dodal, že hlídač státu vykazuje některé smlouvy i víckrát, takže nelze brát, že v 936 smlouvách byly nalezeny chyby. Období kontroly je od roku 2017-2020. JUDr. Kleslová požadovala do příště také písemně popsané vyřešení. K tomu doc. Sedmihradská dodala, že se jednalo spíše o systémovou chybu, kdy z nepochopitelných důvodů byla na protokolu registru smluv uváděna na obou smluvních stranách MČ P10. Toto bylo opraveno a zbývá asi 60 smluv k opravení. Chyby neměly žádný dopad na platnost smluv. Sumarizaci oprav má v kompetenci JUDr. Hatalová. Mgr. Řezníčková dodala, že se jednalo o špatnou konfiguraci. Ing. Mikoláš dodal, že nyní je potřeba vyřešit otázku, kdo bude provádět kontrolu hlídače smluv, zda provedl reindexaci. Dále Ing. Mikoláš dodal, že pro výbor je podstatné, že o problému ví a že odbory se k problému nějak postavily, každý odbor sepsal zprávu. Na závěr Ing. Mikoláš dodal, že toto je shrnutí, které výboru sliboval.

6) *Diskuze, různé*

Ing. Mikoláš uvedl bod. ***JUDr. Kleslová požádala na příští jednání komplexní projednání akce „Nová radnice" za účasti projektantů společnosti Casua, spol. s r.o. včetně rozpočtu***. Ing. Mikoláš odpověděl, že zjistí možnosti, projekt se nyní kontroluje. JUDr. Kleslová dodala, že by tento bod tedy Nová radnice měl být na každém jednání výboru VSI VZ, z důvodu, že se jedná o strategickou investici. Na příštím jednání by měli přijít projektanti a říci v jaké fázi je projekt. Ing. Mikoláš odpověděl, že projekt se nyní kontroluje.

Doc. Sedmihradská uvedla, že již v 1/2021 jako členka pracovní skupiny „Rekonstrukce budovy ÚMČ P10", požadovala, aby zástupci společnosti Casua, spol. s r.o. přišli projekt prezentovat. Dle doc. Sedmihradské bylo řečeno, že tento požadavek vznesla jen ona a druhým důvodem proč to v období 1/2021 nebylo možné bylo vyjádření Casua, spol. s r.o., že není možné prezentovat projekt vzdáleně.

Pokud je tedy nyní zájem výboru tak 1. důvod již padá a stejně tak je již možné uskutečnit prezentaci v budově ÚMČ P10. ***Domnívá se tedy, že prostřednictvím vedoucího OHS Mgr. Urbánka by mohl předseda výboru o prezentaci požádat***. Ing. Mikoláš dodal, že prověří možnosti prezentace v budově úřadu a pokusí se zajistit účast projektantů společnosti Casua, spol. s r.o. JUDr. Kleslová požádala o hlasování o usnesení výboru.

Návrh usnesení: *Na každém jednání výboru SIVZ bude jako samostatný bod „Rekonstrukce radnice" – průběžná informace*

Hlasování: pro 1; Proti 0; Zdržel se 3; nehlasoval 1

JUDr. Kleslová požadovala do zápisu, že hlasovala pro.

Mgr. Řezníčková vznesla protinávrh, že výbor SI VZ má již pevný bod „Veřejné zakázky", kde je možné informaci ohledně rekonstrukce radnice zahrnout. Ing. Mikoláš dodal, že takto je to nyní již standardně prováděno, a protože od minulého výboru nedošlo ke změnám, nebylo nic ani v materiálech na tento výbor.

Hlasování: o protinávrhu se nehlasovalo

7) *Závěr*

Ing. Mikoláš konstatoval, že výbor je ukončen v 17:39. Poděkoval přítomným za účast a pozval přítomné na další jednání výboru SIVZ dne 7. 6. 2021 v Radničním salonku, budova B, 5. patro, MČ Praha 10, Vršovická 1429/68.

V Praze, dne 12. 5. 2021

[redacted]

Předseda VSIVZ: Ing. Ivan Mikoláš

Zapisovatel: Ing. Jan Jirásek, pověřený tajemník výboru SIVZ

[redacted]

Ověřovatel: Mgr. Denisa Řezníčková